

А. М. Нечай

ЧЕЛОВЕК  
РАЗУМНЫЙ

Днепр • ЛИРА • 2017

*Не знаете ли, что тела ваши  
суть храм живущего в вас Святого  
Духа, Которого имеете Вы от Бога,  
и вы не свои (1 Кор. 6:19)*

## 1. БЫТИЕ: ОБЪЕКТ И СУБЪЕКТ (ДУХ)

*Дух бо веет, идеже хощет...*

**Д**ух – дыхание, воздух, ветер, т. е. невесомость, нематериальность, бесплотность (не плотное). Субъект есть мое сознание, мое «я», душа, свобода, творческий акт, личность, общение любви (Бердяев Н.). Самый важный для человека вопрос – о бытии. Ведь человек не только есть, но он еще и относится к своему бытию. Это и отличает бытие человека от других видов бытия.

Дух – связующее звено в человеке между земной и божественной действительностью. Дух – с одной стороны – «естество», физика, природа, с другой – дух «противоестественен», если не сверхъестествен. Дух – это принцип, противоположный всей внешней жизни, центр, исходя из которого человек совершает акты опредмечивания мира, своего тела и своей психики, души, не может быть частью этого мира (Шелер М.).

Н. Бердяев: Дух есть прежде всего освобождающая и преображающая сила. Гносеологическое противопоставление субъекта и объекта приводит к тому, что и субъект не оказывается бытием, и объект не оказывается бытием. Продукты мысли, продукты объективации субъект принимает за реальность, за бытие в себе. Бытие можно искать только в субъекте. Но это означает признание бытийственности самого субъекта, т. е. внутреннего существования. Субъект изначально погружен в тайну своего существования. Сам субъект есть бытие и приобщен к тайне бытия. Мое существование не в пространстве, а во времени. Существование есть движение, логика же неподвижна. Мыслитель может себя мыслить, разрушая свое существование. Суще-

**Нечай А. М.**

Н 59 Человек разумный / А. М. Нечай. – Д. : ЛИРА, 2017. – 220 с.  
ISBN 978-966-383-928-8

То, чему посвящена эта работа – это рассказ о поиске и дисциплине мысли. В основу положена простая идея: тезис и антитезис, которые диалектически синтезируются, в свою очередь являются синтезом тезиса и антитезиса второго уровня и т. д. А может ли быть построена подобная бинарная структура на некотором конкретном материале? Ответом на этот вопрос была моя книга «Чувства человеческие», в этой книге предпринимается попытка понять, что же означает эта структура для мышления.

**УДК 128**

**ISBN 978-966-383-928-8**

© Нечай А. М., 2017  
© ЛИРА, 2017

ствование есть противоречие. Нет опосредованного существования. Существовать значит быть внутренне в себе. Частное глубже общего. Существование не в вечной мысли, а в тоске, отчаянии, трепетании, недовольстве.

Тревога свидетельствует о том, что человек лишился опоры. Терзаемые сомнениями о мировоззрении, порядке, ценностях, люди теряют веру во все существующее, оставаясь один на один с собою.

Что есть бытие? Важнейшей характеристикой бытия является забвение, поэтому следует помнить о забвении бытия. Мы мыслим лишь тогда, когда не забываем о том, что значит мыслить. Мыслить – значит встречаться с совершенно иным опытом бытия, чем наше. Человеческая мысль может жить и живет только в вопросах и прежде всего в вопросах о бытии, поэтому философия всегда была и останется только любовью к мудрости. Задача философии не в том, чтобы давать ответы на все вопросы, а чтобы связывать человека посредством диалога со всем сущим.

*«Высказывались сомнения в существовании объектов наших ощущений, но никто не сомневался в существовании самих мыслей и чувств. Были мыслители, отрицавшие существование внешнего мира, но в существовании внутреннего мира никто не сомневался. Всякий утверждает, что самонаблюдение непосредственно раскрывает перед нами смену душевных состояний, осознаваемых нами в качестве внутреннего душевного процесса, противопоставляемого тем внешним объектам, которые мы с помощью его познаем. Что же касается меня, то я должен сознаться, что не вполне уверен в существовании этого внутреннего процесса. Всякий раз, как я пытаюсь подметить в своем мышлении активность как таковую, я наталкиваюсь непременно на чисто физический факт, на какое-нибудь впечатление, идущее от головы, бровей, горла или носа. Мне кажется при этом, что душевная активность является скорее постулируемым, чем непосредственно данным чувственным фактом; что личность познающего субъекта, воспринимающего всю совокупность познаваемого, постулируется мною, а не дана прямо в опыте» (Джеймс У.).*

Человек мыслит всем своим бытием. Человек – сущее, существо которого есть присутствие, то, не фиксируемое со стороны предметного содержания, но явственное «вот», которое не «здесь», не «там», не «состоит из», а «есть» и «может». Присутствие – это нечеловеческое в человеке, его бездонная открытость. Во сне, наяву, рассуждая, не рас-

суждая, при жизни и в пожизненной судьбе человек брошен в собственное присутствие, которое не «что», а «есть», и потому открыто.

Н. Бердяев: Люди стали рабами собственной совершенной машины. Совершается роковой процесс машинизации жизни, замена органического механическим. Замена организма механизмом представляется материализацией жизни. Сама машина есть явление духа. Обратной стороной машинизации и материализации жизни является ее дематериализация и одухотворение. Машина может быть понята, как путь духа в процессе его освобождения от материальности. Машина разрывает дух и материю, вносит расщепление, нарушает первоначальную органическую целостность, спаянность духа и плоти. Машина гибельна не столько для духа, сколько для плоти.

Человек есть существо, принадлежащее к двум мирам и не вмещающееся в этом природном мире необходимости, трансцендирующее себя, как существо эмпирически данное, обнаруживающее свободу, из этого мира невыводимую.

Ф. Достоевский: Бытие только тогда и есть, когда ему грозит небытие. Бытие только и начинает быть, когда ему грозит небытие. Бытие человечества еще только начинает быть – именно потому, что ему угрозило небытие.

«Субъект» – означает под-лежащее, лежащее в основе. «Благодаря Декарту и со времен Декарта "субъектом" становится в метафизике преимущественно человек, человеческое "я"» (М. Хайдеггер).

Субъективность ли обуславливается сферой «я» или наоборот? Новое время способно понять человеческое «я» уже только как субъективность, т. е. признает его лишь постольку, поскольку оно служит самообосновывающей и самообеспечивающей деятельности субъекта.

«"Субъект" по существу своего понятия есть то, что в каком-то исключительном смысле заранее всегда уже пред-лежит, лежит в основе чего-то и таким образом служит ему основанием. Из чистого понятия "субъекта" следует, собственно говоря, исключить понятие "человек", а тем самым и понятия "я", "самость". Субъект – т. е. само по себе предлежащее – это камни, растения, звери ничуть не в меньшей мере, чем люди. Спросим: если в начале новоевропейской метафизики "субъектом" в подчеркнутом смысле становится человек, то лежащим-в-основе чего оказывается такой человек?» (М. Хайдеггер).

Субъект – это то, что существует, существо, то, что есть, истина, истина, она и есть истина, она и есть человек. Существуют мнения, что

субъекты есть и кроме человека, Бог, например, Дух, наделяют душою животных и растения, «всякое дыхание славит Бога», не будем, с этим спорить, но та структура понятий, которую мы рассматриваем, касается только человека. Если есть душа у животного, если существует Дух, то пусть они и описывают это в собственных понятиях.

Человек, что очень важно, существо прирученное, одомашненное, окультуренное, живущее в среде людей, и этим определяется структура понятий, описывающая его субъективность, его человечность. Он чувствует не вообще, а для человека, по поводу человека, выражает чувства для человека и понимает, что с ним происходит, как с человеком. Так и жизнь духа зарождается в человеке от людей и живет для них же. Много в нас общее и с живой, и с неживой природой, но и дикая, и мертвая природа в нас одушевлена и одухотворена другими людьми.

Искусственный разум – не более чем метафора, однако ее понимают порой буквально, как будто электронные мозги обладают способностью думать.

Субъект, рассмотренный внешним образом, есть тело, т. е. некая вещь, предмет, объект.

«Субъективно» означает нереально, нереалистично, необъективно. Если о существовании объекта и говорить не приходится – вот он, на него можно указать, его можно ощупать, попытаться приподнять, сдвинуть – то что можно сделать с субъектом? Его не увидишь, не ощу- паешь, не сдвинешь. Возможна ли объективная психология, экспери- ментальная психология, философская антропология?

Объект бытийствует, он есть, а субъект – есть ли он? Высказыва- лись мнения, что только субъект и есть, а все остальное лишь сны, что он видит.

*«Слово "я" есть для каждого понятный словесно-мистический жест, указующий глубину неизреченного и изрекаемого... Если бы мы сами не были "я", не знали "я" опытно или жизненно, то никакие усилия мысли и слова неспособны были бы выразить, показать "я", его дока- зать или описать, ибо "я" трансцендентно и абсолютно... "я", как ядро человеческого духа, есть сущее, но не существующее... "я" не есть само по себе, не существует, но имеет существование, получает бытие че- рез другое, которое есть его сказуемое и которое отлично от "я". По- этому "я" нельзя определить, но можно только определять, и вся жизнь есть не что иное, как определение»* (Булгаков С. Н.).

Пространство мысли и место поступка человека устроены не им. Раньше мысли – ясность или неясность того, о чем она. Сцена, на кото- рой мы оказались, думая и действуя, не нами создана. Человек всегда с самого начала видит себя вошедшим в круг непотаенного, чья не- потаенность уже осуществилась, коль скоро она вызвала человека на соразмерные ему способы своего раскрытия (Хайдеггер М. Вопрос о технике).

Непотанность – это греческая алетейя, истина не в смысле пра- вильного суждения, а в начальном смысле явленного бытия.

Бытие предшествует сознанию? Сперва было бытие, потом созна- ние – затверживаем мы и представляем бытие «объективной реально- стью», в которой разбирается исследующее ее сознание. Но додумаем до конца: бытие раньше сознания – значит и в озарении, с которого начинается сознание, успело побывать бытие как присутствие света; и нашей мысли тоже предшествует ясность или неясность самого дела, без чего мы не способны увидеть что бы то ни было мыслью, как и глазами. Мы спешим схватить предмет и упускаем из виду ясность, по- зволившую нам его видеть. Больше света – цепче взгляд привязан к предмету. Бытие не предмет; бытие в каком-то смысле раньше самого света. Моменты озарения составляют наше бытие в более подлинном смысле, чем вещи. Озарение нам не подвластно. В наших силах только большая или меньшая готовность к нему. Ясность нам дается или не дается. Мы не можем себе ее обеспечить, мы можем только стремить- ся к ней. Когда приходит ясность – если она приходит, – мы говорим уже не от себя; говорим то, что есть. Мы уверены тогда: наше знание не ложно, и не потому, что утвердились в своем мнении, а, наоборот, потому, что сумели, не заслонив собой, увидеть то, что открылось (Би- бихин В. В. Предисловие к публикации Хайдеггера).

Слово «существо» в родстве со словом «суть», которое означает «то, что есть», «самое главное», «сущность», «основа».

«Суть» – третье лицо множественного числа настоящего времени глагола «быть»: я есмь, ты еси, он есть, мы есмо, вы есте, они суть.

«Существо» – то же, что «природа», «естество». Существующий, присущий, присутствующий, насущный, существенный. «Сущий» – «имеющийся в наличии», «подлинный», «настоящий».

«Существовать» – значит «быть». «Субъект» – прежде всего чело- век, живая система, единство физического и духовного, природного и социального, наследственного и приобретенного.

Микрокосм и макрокосмос, малый мир и большой мир, есть параллелизм человека и Вселенной. Реальность существует сама по себе, «вещь в себе» и для себя. Человек соотносит собственную реальность и реальность мира: плоть и плотное, твердое и тварь, зрение (видимость) и свет, звуки мира (гармония в музыке и небесная гармония сфер). Человек пытается узнать, понять внешний мир, рассматривая его как субъект, как существо (миф). Одушевляет, одухотворяет, персонифицирует, антропологизирует, очеловечивает – мир как Я или как Ты.

Вселенский прачеловек, из плоти которого возникла земля, из костей – камни, из крови – реки, из волос – деревья, из дыхания – ветер.

В человеке нет ничего, кроме космических элементов, человек растворен в космосе; космос же имеет «душу», «ум». «Какое место в мире занимает бог, такое в человеке – дух, какое в мире – материя, такое в нас – тело» (Сенека).

«Существовать» означает «жить», этимология слова «пасться, кормиться, обитать». «Жито» – «пища», «хлеб», «рожь». «Пажить» – «луг», «пастбище». «Живот (имущество)», «животное» (существо).

«Быт» – то, что необходимо для поддержания существования: «имущество», «скарб», уклад жизни, совокупность обычаев и привычек, манера, образ жизни.

«Человек» от «чело» (челядь) и «век» (сила, действие, ср. увеличить, век), т. е. «совместно действующий», «сын рода», или – «чело» в значении «верх», «возвышенность», т. е. «обладающий полной силой», «взрослый мужчина». «Чело» – «лоб» (челюсть), верх, голова, часть головы, челка. Челядь – род, племя, колено, член – часть тела, отдельный элемент целого.

Разгадка бытия для человека сокрыта в самом человеке. Человек не есть дробная часть мира, в нем заключена цельная загадка и разгадка мира.

Реальность отраженная в сознании, обработанная, опосредованная разумом, есть действительность, оттого разумное действительно, а действительное разумно.

Действительность вне нас, объективная действительность, реальность, вещьность – что это такое? Сам человек в объективной действительности является вещью, телом, плотью. Но даже неодухотворенное тело – труп – не вполне является объектом для других людей. Строевые слова «мертвец» в русском языке аналогично словам, означающим

живое (кузнец, молодец). Даже мертвое тело действует, «живет», наделено волей и сознанием. Только в наши дни, в связи с проблемой пересадки органов, начинает преобладать мысль об умирании тела, о неодушевленности его.

Как сознание может вместить в себя весь мир, как сознание может вместить в себя самое себя? Вмещает ли самого себя горшок? Объем содержимого горшка может превосходить объем глины, пошедшей на его изготовление. Пустота горшка определяет объем вмещаемого. Рассудок – со-суд.

– Какая вещь тебе кажется наиболее реальной? – спросил психолог.

– Я сама, – ответила пятнадцатилетняя девочка.

*«Я воображал, что, кроме меня, никого и ничего не существует во всем мире, что предметы не предметы, а образы, являющиеся только тогда, когда я на них обращаю внимание, и что, как скоро я перестану думать о них, образы эти тотчас же исчезают»* (Толстой Л. Н.).

«Солипсизм» – вера в то, что только один я существую. *«Против него следует сказать прежде всего, что в него психологически невозможно верить и что его на деле отвергают даже те, кто думает, что принимает его. Я однажды получил письмо от знаменитого логика, миссис Христины Лэдд Франклин, в котором она писала, что она солипсист и удивляется тому, что нет других солипсистов. Это удивление, исходящее от логика, само удивило меня»* (Рассел Б.).

Реальность – совокупность всего, что существует независимо от человеческого сознания, материальный мир. То, что мы зовем «действительностью», не совпадает с «бытием вообще» или «с реальностью», ведь и всё то, что мы противопоставляем действительности как «не-действительное», «только субъективное», тоже как-то и в каком-то смысле *есть*.

Всё, что каким-либо образом переживается нами, как-либо дано нам в опыте, в каком-то смысле непосредственно есть. И «звон в ушах», и «сон» всё-таки есть не ничто, а реальность, хотя и «субъективного» порядка.

Реальность в ее полноте всегда шире «действительности» явления «субъективного порядка». Деление вовсе не однозначно, одно и то же явление может причисляться то к действительности, то к миру реальному.

Сознание – человеческая реальность. Мнения, настроения, прихоти – вся область «субъективного мира» принадлежит ли «действительности», как реальные дома и камни? С одной стороны, они как будто суть прямая противоположность действительности, а с другой стороны, нам иногда приходится считаться с ними именно как с фактически весьма существенной действительностью. Плохое настроение, капризность, самодурство часто более трудноопределимые препятствия на жизненном пути, чем все чисто внешние трудности.

Одно и то же явление может одновременно и противопоставляться «действительности», как относящееся к области чистой субъективности, и входить, несмотря на это, в состав действительности. Реалисты – это люди, для которых «действительность» есть важнейшее и даже единственное признаваемое ими бытие – суть в большей или меньшей степени. «Материалисты» или «натуралисты» этим искусственным сужением умственного горизонта обретают умственное равновесие и кажущуюся ясность мысли.

Действительность есть отраженная в сознании реальность, понятая и принятая человеком. Взаимообусловлена зависимость мысли и слова, язык – интеллектуальный инстинкт разума, продукт народа и прошлого, наследие, оставленное в языке ушедшими поколениями. Слово – средство образования понятия.

В. Гумбольдт: *«Язык не может возникнуть иначе как сразу и вдруг, или, точнее говоря, языку в каждый момент его бытия должно быть свойственно всё, что делает его единым целым. Язык невозможно представить себе, как нечто заранее данное (человеку), ибо в таком случае совершенно непостижимо, каким образом человек мог понять эту данность и заставить ее служить себе».*

Сепир Э.: *«Факты свидетельствуют о том, что "реальный мир" в значительной мере бессознательно строится на языковых нормах данного общества. Не существует двух языков настолько тождественных, чтобы их можно было считать выразителями одной и той же социальной действительности. Миры, в которых живут различные общества, – отдельные миры, а не один мир, использующий разные языки».*

Х. Ортега-и-Гассет: *«Мыслитель находится в довольно драматической ситуации относительно языка. Ибо мыслитель – это тот, кто открывает реальности, которых до сих пор никто не видел. А язык слагается только из знаков, обозначающих вещи, которые все видели*

*и знают... как же должен выразить мыслитель то, что видел только он? И сказать это не только другим, но – впервые самому себе? Видение, которое он еще не сформулировал, есть несовершенное видение, есть видение только наполовину. Мыслитель не имеет другого выхода, кроме как создать себе язык, чтобы сделать себя понятным самому себе».*

Гипотеза лингвистической относительности: не язык определяет реальность, а реальность языком. Чтобы ориентироваться в реальности, надо знать язык.

Человек обязан быть *«знающим значение знаков и знамений»* (Порфирий). Не всегда это возможно. Как правило, мы понимаем больше, чем можем выразить – то ли не хватает нам знаков, то ли у знаков нет нужных значений.

Мыслитель вынуждается к тому, чтобы придумать знак. Особенно ярко это проявляется в науке, язык которой в значительной степени состоит из придуманных знаков – терминов. Главное требование к термину то же, что и к имени – устойчивая однозначность, поэтому термины и имена должны быть независимы от контекста, ни в коем случае не должны быть многозначными, для этого у них не должно быть никаких, даже ассоциативных, связей со словами обычного языка. Поэтому имена и научные термины, как правило, заимствуются из других языков. Правда, по мере употребления значение термина неизбежно размывается, становится таким же и даже более многозначным, как и слова обычного языка.

Часто путают реальность с действительностью. События прошлого действительны, но что от них осталось нам? Что реальное позволяет нам судить о прошлом? Прежде всего источники – письменные, археологические, антропологические, этнографические.

Из действительности сознания в объективную реальность переводятся замыслы: творчество, творение, из чистой субъективности производится, воплощается (плоть, плотное), овнешняется, отвердевает (твердь, тварь, творог), из действительности извлекается нечто. Деятельность – то, что производит это из действительности. Умная деятельность требует ума, умения, мастерства, навыков, научения, ремесла.

*«Когда я размышляю, то это мировой дух стремится осмыслить себя, это природа желает познать и постичь самое себя»* (Шопенгауэр А.). Может ли природа желать? Может, если в ней есть душа.

Одни представляют математику «внедрившейся» в человеческий разум, другие считают, что она существует в мире, лежащем вне человека.

*«Я убежден в том, что число и функции анализа не являются произвольным продуктом нашего духа. Я верю, что они лежат вне нас с той же необходимостью, как предметы объективной реальности, а мы обнаруживаем или открываем и исследуем их так же, как это делают физики, химики и зоологи» (Эрмит Ш.).*

## 2. ДУХ: СОЗНАНИЕ И ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ

*О, вещая душа моя!  
О, сердце, полное тревоги,  
О, как ты бьешься на пороге  
Как бы двойного бытия!*

Ф. И. Тютчев

**Ч**еловек – микрокосмос, заключает в себе весь космос, заключает в себе всю историю. Как, будучи частью мира, может включить в себя весь мир? Только потому, что он духовное существо, что бесконечен в глубине своей, что он бесконечность в конечной форме.

*«Предметное бытие предстает нам и воспринимается нами ближайшим образом как "действительность". Действительность эта пребывает в нас, но не равна объективной реальности, являясь отпечатком ее, отражением, но действительность эта есть то, что является, как бы осязаемо отличается от всего "кажущегося", "иллюзорного", от содержания фантазии, слов и мечтаний, от всякого рода явлений "субъективного" порядка» (Франк С. Л.).*

Действительность, пребывающая в духе, в нас, есть вместе с тем нечто совершенно отличное и даже отрицающее нас, оно вовсе не «субъективное», с ним приходится «считаться». *«Действительность есть каменная стена, о которую мы расшибаем себе лоб, и которая*

*именно поэтому так импонирует большинству из нас» (Достоевский Ф. М.). И пусть действительность не совпадает с бытием вообще, с реальностью, а только отпечатывается с нее, но где же тогда в нас не действительное, только субъективное, куда подевался дух? Есть в духе еще и наше сознание, психика, непосредственное самобытие, или, используя самое точное слово, – душа.*

*«В своей подлинной глубине, т. е. в своем истинном существе, душа сама есть то, что ей открывается за ее собственными пределами. Поскольку непосредственное самобытие сознает себя субъективностью, т. е. чем-то по существу незавершенным, беспочвенным, шатким, стремящимся, потенциальным, т. е. произвольным и необоснованным или безосновным, – это сознание уже само в себе содержит направленность на объективность, на то, что обосновывает, фундаментализирует душевное бытие, дарует ему впервые истинное, укорененное в почве, осмысленное бытие» (Франк С. Л.).*

Не только действительность – отраженная в духе объективная реальность, – но и душа – бестелесны. Человека видим, а души не видим. В кремне огонь не виден, в человеке душа. И, однако, душа – жизненное существо человека, воображаемое отдельно от тела и от духа, но в общем значении – это весь человек, с духом и телом (Даль В.).

Душа означает психику, сознание человека, чувства его, разум и волю. На душе бывает легко или тяжело, на душе может лежать что-то, придавливать ее, грех берут на душу, отводят душу, живут душа в душу, кривят душой, затаивают в душе, за душой может ничего не быть, душа может не принимать чего-то, с души может мутить, тянуть, воротить, можно души в ком-то не чаять, радоваться душою, от души, душа может быть не на месте, душа может замирать, что означает – лишение чувств, памяти, потерю сознания (Даль В.).

Душа есть бесплотное тело духа, но это не значит, что душа есть нечто конечное. *«Пределов души ты не найдешь нигде, обходя и все ее пути, так глубока ее основа» (Гераклит).*

В человеке, в духе не только душа, но и действительность, и если идти от смысла вещей – разгадка смысла скрыта в самом человеке. *«Центральное положение человека в природе определяется совсем не астрономически, и оно не меняется после Коперника» (Бердяев Н. А.).* Все открытия, которые отодвигают человека из центра – открытия Коперника, Дарвина, Маркса, Фрейда – не могут этого сделать, по прежнему

## 11. ВООБРАЖЕНИЕ: МЕТАФОРА И МИФ

Воображение воплощает мысль в наглядный, представимый образ.

У. Джеймс полагал, что *«большая часть умственных процессов, состоя из цепи образов, вызывающих один другой, представляет нечто аналогичное с самопроизвольной сменой образов в грезях, какой, по-видимому, обладают высшие животные. Но и такой способ мышления ведет к разумным выводам, как теоретическим, так и практическим. Связь между терминами при таком процессе мысли выражается или в "смежности", или в "сходстве", и при соединении обоих родов этой связи наше мышление едва ли может быть очень бес-связным"»*.

Метафоры и мифы создают образы. Метафора, по Аристотелю, представляет собою перенесение имени с объекта, обозначенного этим именем, на некоторый другой объект, безымянный, который получает имя, а значит, может быть представлен образом. Миф – крупномасштабная реализация метафоры, т. е. воображение, воплощение имени, слова.

Метафора – начало мыслительного процесса. Дав толчок развитию мысли, метафора угасает. Она орудие, а не конечная цель поиска. Метафора постепенно стирается, утрачивает образность, на смену которой приходит понятие (значение слова).

В метафоре противопоставляется обыденное видение мира необычному, вскрывающему индивидуальную сущность предмета. Поэтическая метафора укоренена в мифе, фольклоре, семантике языка. Характер поэтических метафор и художественных образов становится понятным, если за ними видеть мифологические архетипы, использованные для выражения мысли. Метафора отрицает принадлежность объекта к тому классу, в который он на самом деле входит, и утверждает включенность его в категорию, к которой он не может быть отнесен на рациональном основании. Метафора – сознательная ошибка при классификации объектов, она не открывает сходства, а создает его, сопоставляет несопоставимое, соизмеряет несоизмеримое. Метафора не только и не столько сокращенное сравнение, сколько сокращенное противопоставление. Ворон, да не конь; черен, да не медведь; шесть

ног без копыт; рогат, а не бык (таракан). Определение дается через отрицание. Кину я не палку, убью не галку, ощиплю не перья, съем не мясо (рыба). Из метафоры порой исключается содержащий отрицание термин. Сокращенное в метафоре противопоставление может быть восстановлено: черт, а не лошадь.

Метафора позволяет нам обособить труднодоступные для мысли абстрактные объекты и придать им самостоятельность. Поэтому она становится всё более необходима – по мере того, как наша мысль отдалается от конкретных предметов обыденной жизни.

Метафора создает духовную связь между языком и мифом. Метафора не явление речи, а одно из конститутивных условий существования языка. То, что не названо, вообще не существует в языке, а названное одинаково, кажется абсолютно одинаковым. *«Слагать хорошие метафоры – значит подмечать сходство»* (Аристотель).

Метафора переносит название, и мы осознаем ее двойственность: имя использовано не по его прямому значению. Объект трудно назвать прямо, о нем трудно даже помыслить. Метафора служит не только наименованию, но и мышлению. Метафора делает доступным нашей мысли некий объект.

Метафора начинает с полного отождествления двух объектов, заведомо различных, чтобы прийти к утверждению их частичного тождества. Сначала утверждает полное тождество, затем его отрицает, сохраняя утверждение в силе только для некоторой части объекта. Загадка: *«ревет, но не бык»* (о потоке). Известна река Буг. Имя реки то ли бык (бугай), то ли бог, а скорее и то, и другое: известны боги – бык Апис, Зевс в образе быка похищает Европу.

Если вся речь делается метафорической, то получается загадка. Загадки – *«хорошо составленные метафоры... Идея загадки та, что, говоря о действительно существующем, соединяют вместе с тем совершенно невозможное»* (Аристотель).

Немыслимая образность метафоры-загадки создает совершенно новое значение целого, в котором она является частью. В загадке именно удаленность образа от того, что он должен означать – залог поэтического действия. Загадка идет от простого к сложному. *«Загадка – разгадка, а семь верст правды (или неправды)»*. Если «семь верст» уничтожить, эффект загадки пропадет. *«В мясном горшке железо кипит»*. Разгадка – «удила». Образ поражает сложностью по сравнению

с простотой отгадки. Загадка возникла из обращения привычной картины: в железном горшке кипит мясо.

Загадка – сомнительное, неизвестное, возбуждающее любопытство, иносказание, намек, окольная речь, обиняк.

Загадка о загадке: «*Без лица в личине*» (загадка). Загадочность, затемненность смысла, необходимость разгадывать метафору не имеет ничего общего с неясностью, косноязычием речи, в чем проявляется бедность смысла, в отличие от богатства смыслов метафоры.

Первое впечатление от метафоры (понятой буквально, как прямая речь) – ошеломление от ее невозможности, безрассудности: «*Взмахнула птица крылом и накрыла всю землю одним пером*» (ночь). Что же это за гигантская птица такая, космических размеров? И, только сообщив, что это образное выражение с переносным смыслом, успокаиваемся.

Обычай свадебных загадок – проверка сообразительности жениха. «*Днем, как обруч, ночью, как уж, кто отгадает – будет мой муж*» (пояс). Разгадывание загадки, ее толкование, объяснение порою обрачивается мифом. Помер Адам – ни Богу, ни нам: ни душа на небо, ни кости в землю (разбитый горшок). В этой загадке прямая ссылка на библейский миф.

«*Еду-еду – следу нету, режу-режу – крови нету*». Разгадка: лодка, плывущая по воде. След оставляют, видимо, сани.

Почему в загадке упоминается кровь? Она брызжет, если режут живое. Не поминаемая ни в загадке, ни в отгадке система образов, возможно, связана с погребальными обрядами. Хоронили на снях или в ладьях. «*На снях сидя*» пишет свое «Поучение» Владимир Мономах, т. е. на пороге смерти. Сани или ладья (ладья Харона) – средство передвижения мертвого. Из мертвого кровь не течет.

Как происходит перенос, что с чем отождествляется, между чем и чем ставится «и»? Синектика, например, предлагает отождествить самого себя с элементом ситуации – деталью машины, летящим электроном и т. п. – формулировать задачу образно, метафорически. Актеру надо «входить в образ», переносить свое «я» в роль. Ф. Шаляпин писал: «*Когда я пою, воплощаемый образ предо мною всегда на смотрю. Он перед моими глазами каждый миг. Я пою и слушаю, действую и наблюдаю. Я никогда не бываю на сцене один... На сцене два Шаляпина. Один играет, другой контролирует... Бывает, конечно, что не овладеешь собственными нервами. Помню, как однажды, в "Жизни за царя"...*

*я почувствовал, как по лицу моему потекли слезы. Я испугался и сразу сообразил, что плачу я, расстроганный Шаляпин, слишком интенсивно почувствовав горе Сусанина, то есть слезами лишними и ненужными, – и я мгновенно сдержал себя, охладил. "Нет, брат, – сказал контролер, – не сентиментальничай. Бог с ним, с Сусаниным. Ты уж лучше пою и играй правильно"».*

Буквализация совершенного переноса, о которой говорил Шаляпин, – это уже погружение в миф, это уже шаг к безумию, если из мифической пучины не удастся вырваться.

Еще более грандиозная задача стоит перед верующим, желающим достичь единения с Богом. Плотин писал, что душа, приближаясь к единению с Богом, испытывает чувство ужаса и не может долго выносить подобного напряженного состояния. «*Здесь, в этом мире, душа, приближаясь к тому, что не имеет формы, каждый раз бежит, – она страшится видеть перед собой только ничто... Душа нисходит обратно с радостью, она падает, пока не встретит какого-либо воспринимаемого чувствами предмета, на котором она останавливается и отдыхает*».

В более грубых формах вселение Бога в человека выглядело так, что у одержимого божественным духом тело выходило из повиновения и дух заявлял о своем присутствии конвульсивными вздрагиваниями и сотрясениями тела, беспорядочными движениями, блуждающим взглядом. Всё это имело отношение не к самому человеку, но к духу, который в него вошел. Его речи воспринимаются как голос обитающего и говорящего через него Бога.

Когда Бог вселялся в жреца, тот начинал страшно трястись и доводить себя до явного бешенства: мускулы вздрагивали, мышцы вздувались, лицо приобретало ужасающее выражение, черты искажались, глаза блуждали. Часто он катался по земле с пеной у рта, как бы мучимый божеством, которым был одержим, и пронзительными криками, неистовыми и нечленораздельными звуками сообщал волю Бога.

Безумие считалось в древности священной болезнью, а христианство увидело в этом одержимость бесом, в связи с иными представлениями о Боге.

Воображение, интуиция есть «*видение, которое едва отличает себя от созерцаемого объекта, знание, которое есть контакт и даже совпадение*» (Бергсон А.). Тому есть подтверждения. «*Мадам Бовари – это я*», – утверждал Флобер, и свидетельством этого были физиологи-

СПИСОК АВТОРОВ, РАБОТЫ КОТОРЫХ  
ИСПОЛЬЗОВАНЫ В КНИГЕ «ЧЕЛОВЕК РАЗУМНЫЙ»

СОДЕРЖАНИЕ

|                                                                 |                                                            |                                     |                                               |
|-----------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|-------------------------------------|-----------------------------------------------|
| 1. Августин А.                                                  | 42. Даль В.И.                                              | 83. Ломрозо Ч.                      | 122. Титченер Э.                              |
| 2. Аверинцев С.С.                                               | 43. Дарвин Ч.                                              | «Гениальности и<br>помешательства»  | 123. Толстой Л.Н.<br>«Дневники»               |
| 3. Адамар Ж.                                                    | 44. Декарт Р.                                              |                                     |                                               |
| 4. Аристотель                                                   | «Правила для<br>руководства ума»                           | 84. Лосев А.Ф.                      | 124. Толстой Л.Н.<br>«Первые<br>воспоминания» |
| 5. Басе Мацуо                                                   |                                                            | 85. Лосский Н.О.                    |                                               |
| 6. Бахтин М.                                                    | 45. Дельбрюк М.                                            | 86. Мак-Клинток Б.                  | 125. Тулмин С.Э.                              |
| 7. Белинский В.Г.                                               | 46. Демокрит                                               | 87. Максвелл Дж. К.                 | 126. Тургенев И.С.                            |
| 8. Бенвенист Э.                                                 | 47. Джеймс У.                                              | 88. Марк Подвижник                  | 127. Уайльдер Р.Л.                            |
| 9. Бергсон А.                                                   | 48. Достоевский Ф.М.                                       | 89. Мережковский<br>Д.С.            | 128. Уайтхед А.                               |
| 10. Бердяев Н.А.                                                | 49. Дьюи Д.                                                | 90. Мигдал А.Б.                     | 129. Успенский Ф.И.                           |
| 11. Бернар К.                                                   | 50. Дьедоне Ж.                                             | «Физика и<br>философия»             | 130. Ушинский К.Д.                            |
| 12. Библихин В.В.,<br>предисловие<br>к публикации<br>Хайдеггера | 51. Икскуль К.                                             | 91. Монтескье Ш.                    | 131. Феофан Затворник                         |
|                                                                 | 52. Ильин И.А.<br>«О монархии»                             | 92. Музиль Р.                       | 132. Фет А.А.                                 |
| 13. Бине А.                                                     | 53. Ильф И.                                                | 93. Ницше Ф.                        | 133. Фихте Иоганн<br>Готлиб                   |
| 14. Блейлер Э.                                                  | 54. Кант И.                                                | 94. Оливер Хевисайд                 | 134. Фишер К.                                 |
| 15. Бор Н.                                                      | 55. Кантор Г.                                              | 95. Ортега-и-Гассет Х.              | 135. Флобер Г.                                |
| 16. Брудзинский Б.                                              | 56. Карамзин Н.М.                                          | 96. Паскаль Б.                      | 136. Флоренский П.А.                          |
| 17. Булгаков С.Н.                                               | 57. Карнеги Д.                                             | 97. Петров М.К.                     | 137. Франк С.Л.                               |
| 18. Бурбаки Н.                                                  | 58. Карцевский С.О.                                        | 98. Планк М.                        | 138. Фрейд З.                                 |
| 19. Бэкон Ф.                                                    | 59. Квинтилиан М.                                          | 99. Платон «Тимея»                  | 139. Фромм Э.                                 |
| 20. Вейль Г.                                                    | 60. Клайн М.<br>«Математика.<br>Утрага<br>определенности». | 100. Полюа Г.                       | 140. Фуко М.                                  |
| 21. Вертгеймер М.                                               | 61. Клейст Г.                                              | 101. Поппер К.                      | 141. Хайдеггер М.<br>«Вопрос<br>о технике»    |
| 22. Витгенштейн Л.                                              | 62. Колингвуд Р.Д.                                         | 102. Порфирий                       |                                               |
| 23. Вовенарг Л.                                                 | 63. Коллингвуд Р.Д.                                        | 103. Пуанкаре А.                    | 142. Харди Х.                                 |
| 24. Выготский Л.С.                                              | 64. Конфуций                                               | 104. Пушкин А.С.                    | 143. Херш Р.                                  |
| 25. Ганон Р.                                                    | 65. Кришнамурти                                            | 105. Рассел Б.                      | 144. Цицерон                                  |
| 26. Гарднер Э.                                                  | 66. Кроткий Э.                                             | 106. Рейсбрук                       | 145. Чапек К.                                 |
| 27. Гаусс К.Е.                                                  | 67. Кун Т.                                                 | «Удивительный                       | 146. Честертон Г.К.                           |
| 28. Гегель Г.В.<br>«Философия<br>права»                         | 68. Кэли А.                                                | 107. Рикер П.                       | 147. Чехов А.П.                               |
| 29. Гедель К.                                                   | 69. Кэрролл Л.                                             | 108. Риман Б.                       | 148. Чжаочжоу                                 |
| 30. Гейне Г.                                                    | 70. Лакатос И.                                             | 109. Розанов В.                     | 149. Чжуан-цзы                                |
| 31. Гелен А.                                                    | 71. Ландау Л.Д.                                            | 110. Руссо Жан-Жак                  | 150. Шелер М.                                 |
| 32. Гельмгольц Г.                                               | 72. Лабрюйер Ж.                                            | 111. Рэнд А.                        | 151. Шестов Л.                                |
| 33. Гераклит<br>Эфесский                                        | 73. Лагранж                                                | 112. Сартр Жан-Поль                 | 152. Шиллер Йоганн-<br>Фридрих                |
| 34. Гете Иоганн<br>Вольфганг                                    | 74. Ланжевен                                               | 113. Сенека Луций<br>Анней          | 153. Шлегель Ф.                               |
| 35. Гильберт Д.                                                 | 75. Лао-цзы                                                | 114. Сент-Дьерд А.                  | 154. Шлет Г.                                  |
| 36. Гобсс Т.                                                    | 76. Лаплас П.                                              | 115. Сепир Э.                       | 155. Шопенгауэр А.                            |
| 37. Гоголь Н.В.                                                 | 77. Лебег А.                                               | 116. Сеченов И.М.                   | 156. Шпет Г.                                  |
| 38. Григорьев А.                                                | 78. Леви-Стросс                                            | 117. Соловьев В.С.                  | 157. Эдингтон А.                              |
| 39. Гумбольд В.                                                 | 79. Лейбниц Г.                                             | 118. Соловьев Вл.                   | 158. Эйнштейн А.                              |
| 40. Гумилев Н.                                                  | 80. Лермонтов М.Ю.                                         | 119. Спиноза Б.                     | 159. Энгельс Ф.                               |
| 41. Гуссерль Е.                                                 | 81. Лец Станислав                                          | 120. Талейран Шарль<br>Морис        | 160. Эрмит Ш.                                 |
|                                                                 | Ежи                                                        | 121. Тертуллиан,<br>«О теле Христа» | 161. Юнг К.                                   |
|                                                                 | 82. Локк Джон                                              |                                     | 162. Якоби Ф.                                 |

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| 1. БЫТИЕ: ОБЪЕКТ И СУБЪЕКТ (ДУХ) .....                  | 3   |
| 2. ДУХ: СОЗНАНИЕ И РЕАЛЬНОСТЬ .....                     | 12  |
| 3. РЕАЛЬНОСТЬ: ЛИЧНОСТЬ И ОБЩЕСТВО .....                | 23  |
| 4. СОЗНАНИЕ: САМОСОЗНАНИЕ И БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ .....       | 33  |
| 5. САМОСОЗНАНИЕ: РАЗУМ И БЕЗУМИЕ .....                  | 35  |
| 6. БЕЗУМИЕ: СУМАСШЕСТВИЕ И ГЛУПОСТЬ .....               | 38  |
| 7. ГЛУПОСТЬ: ОСТРОУМИЕ И ТУПОУМИЕ .....                 | 47  |
| 8. РАЗУМ: РАССУДОК И ВОООБРАЖЕНИЕ .....                 | 54  |
| 9. БЕССОЗНАТЕЛЬНОЕ: ПАМЯТЬ И ЗАБВЕНИЕ .....             | 72  |
| 10. ПАМЯТЬ: ВОСПРИЯТИЕ И ПРЕДСТАВЛЕНИЕ .....            | 74  |
| 11. ВОООБРАЖЕНИЕ: МЕТАФОРА И МИФ .....                  | 80  |
| 12. МЕТАФОРА: МЕТОНИМИЯ И АНАЛОГИЯ .....                | 97  |
| 13. МИФ: ИСТОЛКОВАНИЕ И ПЕРСОНИФИКАЦИЯ .....            | 105 |
| 14. РАССУДОК: УТВЕРЖДЕНИЕ И ОТРИЦАНИЕ .....             | 114 |
| 15. НЕПРОТИВОРЕЧИВОСТЬ: АКСИОМА И ВЫВОД .....           | 125 |
| 16. АКСИОМА: ИСТИНА И ЗАБЛУЖДЕНИЕ .....                 | 136 |
| 17. ПРОТИВОРЕЧИЕ: ОТРИЦАНИЕ И ОТРИЦАНИЕ ОТРИЦАНИЯ ..... | 143 |
| 18. ОБЩЕСТВО: КУЛЬТУРА И ЦЕЛЬ .....                     | 152 |
| 19. ЦЕЛЬ: РЕЗУЛЬТАТ И СРЕДСТВО .....                    | 162 |
| 20. РЕЗУЛЬТАТ: ПРИЧИНА И УСЛОВИЕ .....                  | 174 |
| 21. СРЕДСТВО: СИМВОЛ И ОБРАЗ .....                      | 178 |
| 22. СИМВОЛ: ЗНАК И СМЫСЛ .....                          | 183 |
| 23. ОБРАЗ: ЦЕЛОЕ И ЧАСТЬ .....                          | 189 |
| 24. ЗНАК: ТЕРМИН И МНОГОЗНАЧНОСТЬ (ЗНАЧЕНИЕ) .....      | 198 |
| 25. МНОГОЗНАЧНОСТЬ: ОМОНИМ И СИНОНИМ .....              | 200 |
| 26. ТЕРМИН: ИМЯ И ОПРЕДЕЛЕНИЕ .....                     | 202 |
| 27. СМЫСЛ: БЕССМЫСЛИЦА И ПОНЯТИЕ .....                  | 207 |
| 28. ОБЫЧАЙ: ОБРЯД И ПРАКТИКА .....                      | 213 |
| 29. ЯЗЫК И РЕЧЬ .....                                   | 217 |
| 30. (По)-ЗНАНИЕ И УМЕНИЕ .....                          | 221 |